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Publiczność

Punktem wyjścia dla dyskusji było pojawienie się licznych sygnałów o braku zadowolenia z obecnie obowiązującego w Polsce prawa w zakresie szczepień ochronnych oraz rosnące grono obywateli, które decyduje się nie szczepić swoich dzieci. W przeciągu 8 lat poziom odmów w tym obszarze wzrósł z 3,1 tysiąca do blisko 30 tys. i nadal ma tendencję rosnącą. W Sejmie został również przedłożony projekt obywatelski mający na celu zmianę obowiązującego prawa tak, aby zniesiony został obowiązek zakresie szczepień. Jako jeden z argumentów uzasadniających konieczność zmian wskazano fakt, iż aktualnie obowiązujące przepisy powstały podczas panowania w Polsce restrykcyjnego ustroju politycznego charakteryzującego się ograniczonymi swobodami obywatelskimi, w którym obowiązywała ustawa zasadnicza powstała na początku lat 50-tych.

Debatę rozpoczął Pan Michał Filipów (moderator), który serdecznie przywitał zgromadzonych i przedstawił cel spotkania czyli konstrukcję nowego prawa o szczepieniach.

W 5 minutowym wystąpieniu przedstawił główne aspekty obowiązujących przepisów dotyczących szczepień. Wskazał, iż w myśl obecnie obowiązującego prawa w Polsce szczepienia dzieci są obowiązkowe. Obowiązek ten wynika z ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1866). Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 przedmiotowej ustawy: „*Osoby przebywające na terytorium RP są obowiązane na zasadach określonych w ustawie do poddawania się szczepieniom ochronnym, w przypadku osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych odpowiedzialność za zrealizowanie wspomnianej czynności ponosi osoba sprawująca prawną pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną albo opiekun faktyczny w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*”.

Ponadto w myśl art. 68 ust. 4 Konstytucji RP „*Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska*.”

Wskazał, że Art. 31 ust. 3 ustawy zasadniczej dopuszcza ograniczenie w korzystaniu z konstytucyjnie zagwarantowanych wolności i praw, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie m. in. gdy jest to niezbędne dla ochrony zdrowia. Przypominał, iż w myśl przepisów uporczywe uchylanie się od wykonania obowiązku szczepień, może skutkować zastosowaniem odpowiednich sankcji prawnych, np. w postaci kary finansowej (w maksymalnej wysokości 10 tys. zł, która może być nakładana wielokrotnie, ale łączna suma grzywien w celu przymuszenia nie może przekroczyć 50 tys. zł (art. 119 i nast. ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Zaznaczył również, iż w przypadku, gdy egzekucja administracyjna okaże się nieskuteczna, osoba uchylająca się od obowiązku szczepienia może podlegać odpowiedzialności przewidzianej w Kodeksie wykroczeń (art. 115 § 2).

Moderator wskazał również, iż nałożenie przez ustawodawcę powszechnego obowiązku poddawania się szczepieniom ochronnym przeciw wybranym chorobom zakaźnym zapewnia odpowiednio wysoki odsetek osób uodpornionych przeciw tym chorobom i skutecznie zmniejsza ryzyko epidemicznego szerzenia się tych chorób zakaźnych w populacji.

Po swoim wstępie Moderator zaprosił uczestników debaty - Zwolenników zaostrzenia obowiązującego prawa oraz Przeciwników obecnych rozwiązań - do dyskusji i poprosił ich o zabranie głosu w następującej kolejności:

* Agitatorzy Zwolenników: 10 minut,
* Polemiści Przeciwników: 5 minut,
* Agitatorzy Przeciwników: 10 minut,
* Polemiści Zwolenników: 5 minut,
* Legislatorzy Zwolenników: 10 minut,
* Legislatorzy Przeciwników: 10 minut.

W międzyczasie zaplanowano również dwie 5 min dyskusje, w których wszyscy uczestnicy (Zwolennicy, Przeciwnicy, rząd, osoby z publiczności) mogli odnosić się do argumentów stron oraz zadawać pytania.

Poniżej, w kolejności chronologicznej zostały przedstawione argumenty agitatorów, polemistów, wnioski legislatorów obu stron (Zwolenników i Przeciwników szczepień) a także pytania ze strony publiczności oraz wypowiedzi przedstawicieli rządu.

**AGITATORZY ZWOLENNIKÓW:** *Pan Michał Goławski i Pan Paweł Bielicki (10 min)*

*Pan Michał Goławski* występujący w imieniu Zwolenników na wstępie zaznaczył, iż opowiadają się za utrzymaniem obowiązku szczepień ochronnych w Polsce oraz wnioskują o zaostrzenie obowiązującego prawa.

Argumentował, że szczepienia pozwalają zapobiegać licznym chorobom takim jak odra, ospa czy polio, które z kolei charakteryzują się licznymi, poważnymi i niebezpiecznymi powikłaniami. W przypadku ospy mogą to być powikłania neurologiczne takie jak zapalenie opon mózgowo-rdzeniowych lub komplikacje jak zapalenie mięśnia sercowego, czy zapalenie płuc. Wskazywał, iż lepiej zapobiegać, niż narażać się na powikłania. Wskazał również liczne przypadki groźnych powikłań oraz przykłady państw, gdzie długofalowa strategia działań szczepiennych przyniosła pozytywne efekty

Zwrócił też uwagę, iż z przebiegiem choroby, zwłaszcza takiej w stosunku do której można zastosować działanie prewencyjne w postaci szczepienia, związane są liczne ***problemy o podłożu ekonomicznym,*** takie jak:

* zaprzestanie lub ograniczenie aktywności zawodowej przez ludzi (140 tys. rodziców rocznie nie pracuje w związku z chorobą dziecka),
* koszty związane z wydawaniem środków pieniężnych na leki i suplementy,
* koszty związane z leczeniem objawów oraz powikłań, które są o wiele wyższe niż te związane ze stosowaniem medycyny prewencyjnej.

Podkreślił, że w związku z tym, razem z resztą przedstawicieli grupy Zwolenników, widzi potrzebę obowiązkowych szczepień np. na grypę w szkołach, przedszkolach i dużych zakładach pracy.

*Pan Paweł Bielicki* dodał, iż konieczność utrzymania obowiązku szczepiennego w Polsce wynika z historycznego usytuowania go jako kraju postkolonialnego, w którym bardziej liczą się korzyści prywatne niż publiczne. Do takich z kolei zaliczają się szczepienia ochronne w Polsce. Wprowadzenie dobrowolności w tym obszarze, tak jak ma to miejsce w przypadku innych krajów Europy Zachodniej, które można zaklasyfikować do krajów o charakterze kolonialnym, może nie dać pożądanych efektów i stanowić zagrożenie dla całego społeczeństwa.

*Pan Michał Goławski* dodał, iż organiczne szczepionki są coraz bardziej bezpieczne a obecny kalendarz szczepień obowiązkowych zdecydowanie różni się pod względem, nie tylko ilości szczepień ale również obecnych w nich antygenów, od tych mających miejsce w ostatnim dziesięcioleciu. Dodał, że dzięki wyizolowaniu najważniejszych antygenów zmniejszono objętość oraz ilość najważniejszych szczepionek, co zminimalizowało koszty szczepień oraz zmniejszyło ryzyko związane z powikłaniami.

**POLEMIŚCI PRZECIWNIKÓW:** *Pani Aleksandra Zimniak i pan Adam Woźniak (5 min)*

*Pani Aleksandra Zimniak* na wstępie odniosła się do słów dotyczących powikłań i przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania szczepień. Wskazała, że ze szczepieniami wiąże się ryzyko powikłań i, o ile kiedy człowiek idąc do lekarza i dostaje leki dobrane do jego potrzeb, to szczepienia są dokładnie takie same dla wszystkich. Wskazała, że dzieci nie są badane zanim zostaną zaszczepione, rodziców nie informuje się o ewentualnych powikłaniach i tym samym nie pozwala się im decydować co jest lepsze dla ich dzieci. podkreśliła, że jeżeli szczepienia mają być obligatoryjne, to powinny mieć miejsce obowiązkowe badania pozwalające uzyskać wiedzę czy szczepienie nie spowoduje żadnych niepożądanych powikłań u dziecka.

Polemistka Przeciwników obowiązującego prawa nawiązała również do słów Zwolenników o wyższości korzyści społecznych nad prywatnymi, które płyną ze szczepień. Stwierdziła, iż można by poprawić korzyści prywatne właśnie poprzez wprowadzenie specjalistycznych badań dzieci przed zaszczepieniem, tak aby system był bardziej ***efektywny w sensie Pareto*** i nie została pogorszona sytuacja szczepionych osób.

*Pani Aleksandra* wskazała, iż wymienione przez przeciwną stronę straty ekonomiczne związane z zaprzestaniem lub ograniczeniem aktywności zawodowej spowodowane chorobą dziecka zawsze będą występować. Odwołała się do tego, że dzieci chorują nie tylko na choroby, przeciwko którym można się zaszczepić. Jej zdaniem to, że program szczepień obowiązkowych jest tańszy niż koszty związane z leczeniem nie jest argumentem. Przypomniała, że mamy Narodowy Fundusz Zdrowia i w związku z tym lekarz w Polsce powinien być darmowy. Zaznaczyła, że w tym wypadku lepiej dążyć do poprawy obowiązującego w Polsce systemu lecznictwa niż za wszelką cenę dążyć do zaostrzenia ustawy o szczepieniach.

*Pan Adam Woźniak* nawiązał z kolei do słów Zwolenników dotyczących konieczności utrzymania systemu obowiązkowych szczepień ochronnych w Polsce wskazując, iż już teraz blisko 98% polskiego społeczeństwa szczepi się na większość chorób, z czego 60% wybiera szczepionki płatne a nie te refundowane przez państwo, co stanowi argument ku wprowadzeniu w Polsce systemu dobrowolności szczepień. Jego zdaniem nic nie wskazuje bowiem, aby te 60% społeczeństwa, które finansuje szczepienia ze środków prywatnych, zaprzestało to robić, gdyż obecnie i tak robi to dobrowolnie. Wskazywał, że jeżeli chodzi o pozostałe 40%, to jest to maksimum możliwości państwa w zakresie finansowania szczepień. Rząd podejmował próby zwiększenia liczby szczepień obowiązkowych w Polsce, aczkolwiek nigdy nie było na to wystarczających funduszy, co spowodowało konieczność sięgnięcia do rezerw państwowych w celu sfinansowania obowiązującego zakresu szczepień.

Polemista Przeciwników wskazał również, iż oprócz takich chorób jak odra, gdzie 95% społeczeństwa musi być zaszczepiona aby efektywnie ograniczyć ryzyko epidemicznego szerzenia się tej choroby w populacji i zapewnić bezpieczeństwo osobom, które nie mogły się zaszczepić np. z powodu przeciwwskazań zdrowotnych, to w kalendarzu szczepień obowiązkowych są choroby o dużo niższym progu wymagań w tym zakresie i nie można zatem traktować wszystkich szczepień tak samo.

Argumentował, że jeżeli nawet 100% społeczeństwa byłaby zaszczepiona, to też nie osiągnęlibyśmy ***punktu optimum*,** gdyż Ci którzy nie chcieliby się szczepić a mieściliby się w 5% mogliby spokojnie nie być zaszczepieni.

**DYSKUSJA** *(5 min)*

Ze strony Widowni padło pytanie, w nawiązaniu do słów Zwolenników wskazujących, ospę jaką jedną z tych niebezpiecznych chorób przeciwko, której należałoby się szczepić. Powołując się na przykład Szwajcarii, w której przyjęto inną praktykę - przyznano, że choć szczepienia przynoszą wiele korzyści, to wymagają zapewnienia środków finansowych. W związku z tym szwajcarskie instytucje państwowe wybrały ospę jako chorobę zakaźną, którą człowiek powinien przejść w dzieciństwie. W myśl tego ospa nie jest w Szwajcarii traktowana jako choroba, która wymaga izolacji. Dzieci - normalnie, bez żadnych problemów - chodzą tam do przedszkola lub szkoły. Przytoczono fakt, iż stwierdzono tam, że przejście ospy w dzieciństwie pozwoli na uodpornienie organizmu człowieka a państwo zaoszczędzi i nikt na tym nie straci. Zapytano kto się zatem myli, rząd Szwajcarii czy zwolennicy obowiązkowych szczepień przeciwko ospie?

*Polemista Zwolenników, pan Jakub Kowalczyk* zaznaczył, że każdy kraj ma swoją specyfikę i swoją dyspersję ludności, podejście do opieki zdrowotnej i tego w jaki sposób osoby dotknięte taką chorobą są traktowane oraz jak są leczone. Wskazał, iż jeśli mielibyśmy do czynienia z możliwością pandemii, która zablokowałaby nam szpitale i opiekę zdrowotną, która z kolei jest niedofinansowana, to mogłoby nam to grozić całkowitą zapaścią systemu.

*Osoba z Widowni*nadmieniła,iż w przypadku ospy w Szwajcarii nie tylko nikt nie trafia do szpitala ale nawet zachorowanie nie może być powodem absencji dziecka w szkole czy też w przedszkolu. Wskazano, że 99% dzieci przechodzi tę chorobę bardzo łagodnie. Zwrócono uwagę, że w Polsce z kolei ospę uważa się za chorobę zakaźną i osoby chore są izolowane a w porównaniu do dziecka osoba dorosła przechodzi tę chorobę ciężko - jest to dla niej niebezpieczna choroba i grozi poważnymi konsekwencjami. Wskazano, że w Szwajcarii przyjęto zasadę, że skoro i tak nie można odizolować szwajcarskiego społeczeństwa od osób z zagranicy, które się nie szczepią, to takie choroby jak ospa, którą łagodniej przechodzi się w dzieciństwie, lepiej przejść i nabrać odpowiedniej odporności a publiczne środki korzystniej przeznaczyć na coś innego jak np. edukacja. Pytanie brzmi czy pieniądze przeznaczone na szczepienia ochronne przeciw ospie w Polsce są dobrze wydatkowanymi środkami publicznymi?

Wywiązała się dyskusja, w której poza osobą z widowni brali udział m.in. *pan Jakub Kowalczyk, pan Michał Goławski,* *pan Paweł Bielicki* ze strony Zwolenników oraz *pan* *Oskar Pietrzyk* ze strony Przeciwników. Część z wymienionych osób powoływała się na swoje osobiste doświadczenia w zakresie przechodzenia chorób zakaźnych i dlaczego szczepienia przeciwko ospie są z ich punktu widzenia tak ważne. Pan *Oskar Pietrzyk* stwierdził jednak, że przykład Szwajcarii pokazuje, iż przeznaczanie środków publicznych na obowiązkowe szczepienia przeciwko ospie jest wydatkiem bezsensownym, gdyż przejście tej choroby w wieku dziecięcym w blisko 100% likwiduje możliwość zachorowania na nią w wieku późniejszym. *Pan Michał Goławski* wskazał, iż Zwolennicy uważają, że szczepienia przeciw ospie są konieczne. Być może rzeczywiście ospę w wieku dziecięcym przechodzi się łagodniej ale u dorosłych osób występuje 20% ryzyko zachorowania na zapalenie płuc, które jest już poważną chorobą. Podczas dyskusji nasunął się również wniosek, że jeżeli ktoś do jakiegoś wieku nie zachorował na ospę to powinien się przeciwko niej zaszczepić aczkolwiek nie wiadomo czy z medycznego punktu widzenia byłoby to efektywne.

Po dyskusji agitatorzy grupy Przeciwników obecnych rozwiązań legislacyjnych w zakresie szczepień ochronnych przedstawili swoje stanowisko.

**AGITATORZY PRZECIWNIKÓW:** *Pan Oskar Pietrzyk i Pani Ida Supeł**(10 min)*

*Pan Oskar Pietrzyk* na wstępie wskazał, iż szczepionki na przestrzeni lat tracą swoją skuteczność. W celu uzasadnienia swojej wypowiedzi posłużył się badaniami wskazującymi, iż:

* szczepionki na gruźlicę zmniejszają ryzyko czynnej gruźlicy jedynie o około 50%, chociaż w różnych grupach ta skuteczność różnie się przekłada, u noworodków, niemowląt chroni przed gruźlicą w około 80% przypadków. W wieku średnim jest to około 20-30%. Ochrona utrzymuje się przez około 15 do 20 lat aczkolwiek podawanie kolejnych dawek nie zwiększa już swojej skuteczności. Po 20 latach szczepionki tracą swoją skuteczność,
* ochrona płynąca ze szczepionki na WZW typu B też trwa niewiele więcej niż 20 lat. Nie mamy zatem pewności, że zapewnią one nam bezpieczeństwo przed wirusem na całe życie,
* na chorobę krztuśca ochrona poszczepienna zmniejsza się z upływem czasu. Po zakończeniu szczepień podstawowych realizowanych w pierwszych 2-óch latach życia dziecka czas ochrony po podaniu szczepionki z bezkomórkowym składnikiem krztuśca oceniany jest na około 5-6 lat, a po poddaniu z pełnokomórkowym na około 10 do 12 lat co nie jest zadowalającym rezultatem,
* skuteczność szczepionki na świnkę oceniana jest na około 86%. W sytuacji kiedy chodzi o zdrowie, każdy odchył od 100% jest niedopuszczalny. 14% jest to już zbyt duża ilość ponieważ zdrowie ludzi jest najważniejsze.
* odporność przeciw tężcowi po podaniu szczepionki nie jest trwała i również zmniejsza się wraz z wiekiem. Po pełnym cyklu szczepień podstawowych i przypominających zawarty w programie szczepień ochronnych ochrona trwa ok 10 lat.

Zdaniem agitatora Przeciwników szczepienia obowiązkowe ***nie są efektywne,*** gdyż nie zapewniają takiej skuteczności jakiej powinno się od nich wymagać. Patrząc na długookresowe efekty szczepień można stwierdzić, iż są one mało skuteczne. Zaznaczył, że jednym z powodów występowania takiego zjawiska może być to, że ***rynek szczepień w Polsce nie jest konkurencyjny***. Szczepionki są importowane do Polski po ogłoszeniu przez rząd przetargu na ich zakup. Firma, która z kolei wygra przetarg ma ***monopol*** na dostarczenie odpowiednich preparatów i ich dystrybucję w kraju.

*Pani Ida Supeł*dodała, że w wyniku obowiązku szczepień przeciw określonym chorobom mamy do czynienia z ***negatywną selekcją***, co oznacza, że szczepionki gorsze wypierają te lepsze. Zaznaczyła, że gdyby szczepienia nie byłyby obowiązkowe to rodzice przy wsparciu lekarza pierwszego kontaktu decydowaliby czy, jak i czym zaszczepić swoje dziecko wybierając najlepszy produkt na rynku. Jej zdaniem skutkowałoby to podniesieniem jakości produktów koncernów farmaceutycznych, które dążyłyby do opracowania formuły o jak najlepszej jakości i jak najlepszym składzie.

Agitatorka Przeciwników zaznaczyła również, iż w relacji pomiędzy lekarzem a pacjentem może wystąpić zjawisko ***asymetrii informacji***. Podkreśliła, że to lekarze posiadają najlepszą wiedzę w zakresie możliwych do wystąpienia niepożądanych powikłań poszczepiennych, które sami mogą z kolei zbagatelizować lub pobieżnie opisać rodzicom.

*Pan Oskar Pietrzyk*wskazał, że szczepionki nie niosą ze sobą tylko pozytywnych rezultatów. Potencjalne działania niepożądane jak np. niebezpieczna reakcja anafilaktyczna, są często wyciszane lub nie są ewidencjonowane przez lekarzy w specjalistycznych rejestrach. Jego zdaniem lekarze powinni być w 100% niezależni od koncernów farmaceutycznych co jest możliwe tylko na rynku konkurencyjnym.

Agitator Przeciwników zaznaczył też, że to, że rynek szczepionek działałby według zasad panujących na rynku doskonale konkurencyjnym nie oznacza, iż szczepionki przeciwko chorobom zakaźnym nie mogłyby być dofinansowane ze środków publicznych. Przywołał tutaj przykład Szwecji, gdzie pomimo, iż szczepienia nie są obowiązkowe, to są one w 100% refundowane przez budżet państwa. Odsetek osób zaszczepionych w Szwecji jest z kolei bardzo wysoki i kształtuje się na poziomie 98% całej populacji zamieszkującej obszar tego skandynawskiego kraju.

*Pani Ida Supeł* wskazała, iż innym ważnym aspektem jest szerzenie prawidłowej i pełnej wiedzy na temat szczepień oraz samych szczepionek. Jej zdaniem powinno się kłaść większy nacisk na kształcenie studentów medycyny w zakresie wakcynologii, która jest dziedziną zajmująca się szczepieniami ochronnymi, zarówno w fazie badań naukowych nad opracowaniem nowych szczepionek, jak i ich późniejszym stosowaniem. To skutkowałoby lepszym przepływem informacji pomiędzy lekarzem a rodzicem na temat następstw mogących wystąpić po szczepieniu oraz wyborem preparatu o jak najlepszym składzie.

*Pan Oskar Pietrzyk* podkreślił, iż zgodnie z tym co zostało wcześniej powiedziane, obowiązkowe szczepienia ochronne ***nie są efektywne w sensie Pareto***. Jeżeli szczepienia byłyby nieobowiązkowe to osoby, które do tej pory się szczepiły nadal by to robiły, im ich sytuacja i użyteczność płynąca ze szczepień nie zmieniłaby się, z kolei osobom, które nie chcą się szczepić i nie będą miały takiego obowiązku, sytuacja się poprawi. Pan Oskar wspomniał również o terminie psychologicznym jakim jest reaktancja. Jest to pojęcie definiujące „opór psychologiczny” u osoby, której jest coś nakazywane lub zakazywane. Mając na uwadze trudną historię Polski polskie społeczeństwo charakteryzuje opór przeciw wszelkim nakazom. Podkreślił, iż trzeba to mieć również na uwadze tworząc nowe prawo w zakresie szczepień ochronnych w Polsce.

**POLEMIŚCI PRZECIWNIKÓW:** *Pan Jakub Kowalczyk, Pan Stanisław Grygar (5 min)*

*Pan Jakub Kowalczyk*na początku swojego wystąpienia odniósł się do poruszonej przez stronę przeciwną kwestii zmniejszania się skuteczności szczepionek na przestrzeni lat oraz do wskazania gruźlicy jako przykładu. Zaznaczył, iż choroba gruźlicy jest bardzo dobrym przykładem, dla którego społeczeństwo powinno się szczepić. Ruchy antyszczepionkowe, które powstały w Europie oraz ich aktywna działalność bardzo mocna pokrywa się ze wzrostem zachorowalności na gruźlicę. Wielu specjalistów wskazuje zaprzestanie masowych szczepień populacji przeciwko tej chorobie jako bezpośrednią przyczynę tego zjawiska.

Polemista Zwolenników odniósł się również do argumentu, iż czas ochrony wynikający ze szczepienia nie trwa całe życie oraz przywołanego przykładu tężca. Zwrócił uwagę, iż tężec jest bakterią, która żyje w ziemi, tworzy tam formy przetrwalnikowe i potrafi tak przetrwać setki lat. W bardzo łatwy sposób, poprzez zwykłe zranienie możemy się nim zarazić. Po dostaniu się bakterii do organizmu wydzielona zostaje przez nią neurotoksynę upośledzającą układ nerwowy, co jest bardzo niebezpieczne. Ostatni przypadek takiego upośledzenia mieliśmy jednak w Polsce 83 roku. Jego zdaniem jest to efekt masowych szczepień, które miały miejsce w lat 70-tych. *Pan Jakub* przyznał, iż przypadki tężca nadal się zdarzają ale nie kończą się one ciężkimi powikłaniami neurologicznymi, które wcześniej występowały bardzo często.

Następnie polemista odniósł się do stwierdzenia Przeciwników, że szczepienia nie są efektywne lub też są mało skuteczne. Stwierdził, iż przykład tężca wskazuje, że jest wręcz przeciwnie. Dzięki akcji szczepiennej choroba ta została znacząco ograniczona a negatywne skutki wyeliminowane.

*Pan Jakub* Kowalczyk przywołał również argument strony przeciwnej, iż szczepionki nie charakteryzują się wystarczającą jakością ze względu na to, iż rynek nie jest uwolniony. Zaznaczył, iż w przypadku uwolnienia rynku i zniesienia obowiązku szczepień narażamy się na sytuację podobną do tej, która miała miejsce w przypadku rynku dopalaczy. Stwierdził, że nie będziemy w stanie go kontrolować. Argumentował, iż jeżeli zakażemy jednej substancji to powstanie izosubstancja, która nie będzie zakazana i będzie mogła być stosowana preparatach do szczepień. Podkreślił, iż nie będziemy znali daleko idących skutków stosowania tego typu substancji.

Polemista Zwolenników odniósł się również do stwierdzenia, które padło ze strony Przeciwników, że badanie osób przed szczepieniem nie występuje. Podkreślił, iż badanie przed szczepieniem ma miejsce i jest wręcz obowiązkowe. Wskazał, iż każde dziecko, każdy człowiek przed szczepieniem jest zobligowany do pójścia do lekarza, który wydaje zgodę na to aby dziecko mogło zostać zaszczepione, wcześniej je badając i przeprowadzając wywiad z rodzicami, czy dziecko nie gorączkowało, czy nie ma kataru, czy nie boli go gardło itd. Są to zazwyczaj rzeczy, które lekarze sprawdzają zanim pozwolą na to by dziecko przyjęło szczepionkę.

**DYSKUSJA** *(5 min)*

Pan Michał Filipów moderator debaty poprosił Zwolenników aby odnieśli do danych dotyczących rejestracji NOP-ów, czyli Niepożądanych Odczynów Poszczepiennych. Wskazał, iż w dokumentach udostępnianych przez Senat można zobaczyć, iż w ciągu ostatnich 10 lat obserwuje się stopniowy wzrost liczby zgłoszeń w tym obszarze. W 2008 roku zarejestrowano 982 przypadków NOP, w 2011r.- 1130 a w 2015r. już 2111, czyli mamy do czynienia ze wzrostem o ponad 100%. Agitator Zwolenników, pan *Paweł Bielicki* uargumentował to efektem lepszego stanu wiedzy na temat niepożądanych efektów po sczepieniu i wypełnianiem kart zgłoszeniowych o zaobserwowanych NOP-ach. Stwierdził też, iż nie jest to spowodowane tym, że jest więcej powikłań.

Podczas dyskusji kolejno Przeciwnicy i Zwolennicy odnosiły się do swoich argumentów i stwierdzeń, które padły podczas prezentacji stanowisk obu stron i tak np. *pan Oskar Pietrzyk* agitator Przeciwników podkreślił, iż jego grupa nie opowiada się za zaprzestaniem szczepień. Stoją jednak na stanowisku, iż należy poprawić jakość oferowanych na rynku preparatów do szczepień. Szczepionki były w swoim czasie skuteczne i pozwoliły na wyeliminowanie pewnych chorób. Dane, które były przez nich przytaczane pokazują, iż obecne szczepionki nie są tak skuteczne jak kiedyś a to może być spowodowane tym, że ***rynek szczepionek nie jest konkurencyjny***. Stwierdził, iż należy stworzyć konkurencyjny rynek szczepionek, który ma taki sam system kontroli produkcji, i przechowywania preparatów co obecnie. Poprzez to, że firmy farmaceutyczne będą ze sobą konkurować jakość oferowanych przez nich produktów będzie coraz wyższa. Przedstawiciel Zwolenników, *pan Jakub Kowalczyk* wyraził obawy swojej grupy, że uwolnienie rynku szczepionek może za sobą pociągnąć zjawisko określane mianem ***prawem Kopernika-Greshama*.** Pojawią się na rynku firmy, które maksymalizując zysk będą produkowały tańsze szczepionki o niższej jakości, które z kolei będą wypierały produkty charakteryzujące się wyższą jakością. To powoduje, że ich zdaniem obecny system gdzie organy państwowe wybierają produkty charakteryzujące najlepszymi właściwościami oraz jakością sprawdza się najlepiej.

Ze strony publiczności padło jeszcze pytanie, czy w związku z tym, iż o zakupie szczepionek decyduje rząd, a dokładnie bardzo wąskie grono osób, nie ma obaw, że może ono być przekupywana przez wielkie, silne lobby farmaceutyczne? Czy jesteśmy w stanie wyeliminować to zjawisko, jeżeli nie chcemy uwolnić rynku szczepionek. Moderator wskazał, że szczepienia w Polsce zostały wprowadzone jeszcze przed rokiem 89 kiedy żadne firmy farmaceutyczne nie miały w Polsce władzy. Z kolei rząd ma obowiązek działać w interesie obywateli.

Po dyskusji legislatorzy grupy Zwolenników przedstawili swoje postulaty.

**LEGISLATORZY ZWOLENNIKÓW:** *Pani Anastasiia Reshetar i Pan Ihor Yuzvyshyn (10 min)*

*Pani Anastasiia Reshetar* na wstępie zaprezentowała liczne korzyści wynikające z obowiązkowych szczepień ochronnych oraz wskazała przykłady państw jak Włochy, w których wdrożenie planu obowiązkowych szczepień zmniejszyło liczbę zachorowań na poważne choroby zakaźne jak np. odra i pozwoliło im na zniknięcie z niechlubnego rankingu państw o największej zachorowalności na tę chorobę. Przytoczyła też wyliczenia amerykańskich instytucji, iż wprowadzenie obowiązkowych szczepień w Stanach Zjednoczonych pozwoliło zaoszczędzić 2,7 mld dolarów kosztów społecznych oraz, co najważniejsze, zapobiec 50 tys. przypadkom śmierci.

*Pan Ihor Yuzvyshyn* po zaprezentowaniu argumentów za pozostawieniem obowiązku szczepień ochronnych w Polsce przedstawił wnioski oraz **propozycje regulacji prawnych** przygotowane przez grupę **Zwolenników**.

Wskazał, iż Zwolennicy opowiadają się za:

* przeprowadzeniem kampanii edukacyjnej na temat szczepień. Statystyki bowiem wskazują, iż najwyższe wskaźniki odmowy występują wśród populacji ludzi słabo wykształconych oraz wśród osób które nie posiadają wiedzy odnośnie poziomu skuteczności przeprowadzanych szczepień a także nie rozumieją związanej z tym konieczności,
* zakazem uczęszczania do szkoły i przedszkola dzieci, które nie zostały zaszczepione chyba, że wynika to z przeciwskazań lekarskich
* zmianą warunków wypłaty dofinansowania 500+, poprzez wstrzymanie wypłat osobom, które nie posiadają odpowiednich szczepień albo poprzez ich zmniejszone o jakąś stałą kwotę, która będzie stanowić odszkodowanie dla społeczeństwa w przypadku zachorowania niezaszczepionego dziecka
* wprowadzeniem szczegółowych badań czy szczepionka nie spowoduje niepożądanych objawów i czy trwale nie zaszkodzi dziecku.

**LEGISLATORZY PRZECIWNIKÓW:** *Pani Maja Morawska i Pani Eliza Wieszczyk (10 min)*

*Pani Maja Morawska i Pani Eliza Wieszczyk* odnosząc się do argumentów zaprezentowanych podczas debaty wspólnie zaprezentowały **postulaty grupy Przeciwników w zakresie zmian** **w obowiązującym prawie** i wskazały, iż Przeciwnicy opowiadają się za:

* zniesieniem obowiązku szczepień ochronnych z możliwością jego przywrócenia w sytuacji zagrożenia epidemicznego,
* w przypadku przywrócenia obowiązku szczepień, poprzedzenie ich odpowiednimi badaniami w celu zweryfikowania czy nie stanowią one zagrożenia dla osoby, która podlega takiemu obowiązkowi,
* podniesieniem poziomu wiedzy na temat szczepień nie tylko wśród rodziców ale także całego społeczeństwa. Podkreślono, iż Przeciwnikom zależy na tym aby wszystkie informacje jakie posiadają służby medyczne na temat szczepień i potencjalnych zagrożeń przekazywane były osobom najbardziej zainteresowanym czyli rodzicom. Przedstawiciele zawodów medycznych, tacy jak lekarze, pielęgniarki czy też położne powinni stanowić najbardziej rzetelne źródło informacji o procesie szczepień oraz o zaletach i wadach proponowanych preparatów,
* poprawą systemu lecznictwa w Polsce.

Po wysłuchaniu wszystkich stanowisk, wniosków i propozycji zmian w obowiązującym prawie Rząd postanowił przygotować propozycję zmian w obowiązującym programie szczepień ochronnych w Polsce.

*Moderator* na początku zaznaczył, że Rząd docenia wysiłek obu stron i dziękuje za pomoc w podjęciu decyzji dotyczącej zmian w obowiązującym systemie sczepień ochronnych. Podkreślił jednak, że zauważa, iż w naszym społeczeństwie występują pewne cykle. Na początku ma miejsce „faza epidemii”, w wyniku której umierają tysiące, a nawet setki tysięcy ludzi, co powoduje, iż społeczeństwo widzi potrzebę, a wręcz konieczność, szczepienia się. Następnie występuje etap, gdzie przeprowadzane są masowe szczepienia. Kolejnym etapem jest sytuacja, gdzie wśród 95-100% zaszczepionych osób nie występuje choroba i wtedy następuje zwrócenie uwagi na powikłania poszczepienne, które zdaniem moderatora są marginalne w porównaniu do śmierci i zachorowań, które mają miejsce w przypadku epidemii. Moderator podkreślił, że ludzie przestają się szczepić z powodu tych marginalnych odczynów poszczepiennych co skutkuje nawrotem epidemii i powtarzaniem tych samych zjawisk i etapów w nieskończoność. W związku z tym Rząd postanowił:

* pozostawić obowiązek szczepień ochronnych,
* wprowadzić zakaz przyjmowania do żłobków i przedszkoli dzieci nie posiadających odpowiednich szczepień ochronnych,
* mając na uwadze, iż bezpieczeństwo szczepionek jest ważniejsze niż cena postanawia wybierać szczepionki, które były przedmiotem licznych testów oraz zostały na nich przeprowadzone III fazowe badania kliniczne,

Rząd wskazał, iż oczekuje od państwowych instytucji medycznych lepszego przygotowania w sytuacjach kryzysu zaufania. Apeluje o to aby monitorować opinie i odczucia społeczne, oraz starać się budować społeczne zaufanie w zakresie bezpieczeństwa stosowanych szczepień.

Rząd zaapelował do rodziców starających się rozwiać swoje wątpliwości poprzez szukanie odpowiedzi na nurtujące ich kwestie w zakresie szczepień aby zwracali uwagę na to w jaki sposób autor publikacji np. antyszczepionkowej opisał metodę przeprowadzenia badania oraz ograniczenia związane z zastosowaniem metod badawczych, czy udostępnił bazę danych oraz czy wyjaśnił z jakiego źródła badanie zostało sfinansowane a także czy opublikował badanie w uznanym czasopiśmie.

Ogłoszenie przez Rząd zmian w obowiązującym prawodawstwie zakończyło debatę.

**PODSUMOWANIE**

Wszystkie prezentowane w niniejszej części sprawozdania opinie oraz propozycje zmian legislacyjnych zostały sformułowane przez uczestników debaty. Prowadzący dyskusję przedstawiciele Rządu nie ingerowali w ich treść, ich zadaniem było jedynie przedstawienie obowiązującego prawa dotyczącego szczepień, zainicjowanie dyskusji, stworzenie dogodnych warunków do rozmowy, wysłuchanie racji obu stron a następnie ogłoszenie oraz uchwalenie zmian w obowiązującym prawodawstwie, biorąc pod uwagę przedstawione argumenty. Rolą prowadzących było również czuwanie nad porządkiem obrad oraz dokumentowanie – systematyzacja i klasyfikacja formułowanych wniosków.

Poniżej zaprezentowane zostały, w skondensowanej postaci, najważniejsze argumenty ekonomiczne, którymi posłużyli się Zwolennicy oraz Przeciwnicy obowiązujących rozwiązań prawnych

**NAJWAŻNIEJSZE ARGUMENTY EKONOMICZNE ZWOLENNIKÓW**:

* **zaprzestanie lub ograniczenie aktywności zawodowej** ludzi (140 tys. rodziców rocznie nie pracuje w związku z chorobą dziecka),
* **wysokie koszty** związane z wydawaniem środków pieniężnych na leki i suplementy,
* **wysokie koszty** związane z leczeniem objawów oraz powikłań, które są o wiele wyższe niż te związane ze stosowaniem medycyny prewencyjnej,
* uwolnienie rynku szczepionek może za sobą pociągnąć zjawisko określane mianem **prawem Kopernika-Greshama**. Pojawią się na rynku firmy farmaceutyczne, które maksymalizując zysk będą produkowały tańsze szczepionki o niższej jakości, które z kolei będą wypierały produkty charakteryzujące się wyższą jakością,
* z wyprodukowaniem szczepionki związane są wysokie koszty finansowe spowodowane wieloletnimi badaniami i wieloetapowymi testami
* zgodnie z wyliczeniami amerykańskich instytucji wprowadzenie obowiązkowych szczepień w Stanach Zjednoczonych pozwoliło zaoszczędzić 2,7 mld dolarów kosztów społecznych.

**NAJWAŻNIEJSZE ARGUMENTY EKONOMICZNE PRZECIWNIKÓW:**

* obowiązkowe szczepienia ochronne ***nie są efektywne w sensie Pareto***. Jeżeli szczepienia byłyby nieobowiązkowe to osoby, które do tej pory się szczepiły nadal będą to robić, im ich sytuacja oraz użyteczność płynąca ze szczepień nie zmieniłaby się, z kolei osobom, które nie chcą się szczepić i nie będą miały takiego obowiązku, sytuacja się poprawi
* można poprawić korzyści prywatne poprzez wprowadzenie specjalistycznych badań dzieci przed zaszczepieniem, tak aby system był bardziej ***efektywny w sensie Pareto*** i nie została pogorszona sytuacja szczepionych osób poprzez wystąpienie niepożądanych odczynów poszczepiennych
* szczepienia obowiązkowe ***nie są efektywne,*** gdyż nie zapewniają takiej skuteczności jakiej powinno się od nich wymagać. Wysoką jakość oraz skład szczepionek a tym samym i ich skuteczność może zapewnić ***rynek konkurencyjny.***
* polski system szczepień obowiązkowych charakteryzujący się ogłaszaniem przez rząd przetargu na szczepionki powoduje, iż firma, która go wygrywa ma **monopol** na dostarczenie odpowiednich preparatów oraz ich dystrybucję w kraju.
* w wyniku obowiązku szczepień przeciw określonym chorobom mamy do czynienia z ***negatywną selekcją***, czyli szczepionki gorsze wypierają te lepsze. Ludzie mając możliwość wyboru wybieraliby najlepszy produkt na rynku. Skutkowałoby to podniesieniem jakości produktów koncernów farmaceutycznych, które dążyłyby do opracowania formuły o jak najlepszej jakości i jak najlepszym składzie.
* w relacji pomiędzy lekarzem a pacjentem może wystąpić zjawisko ***asymetrii informacji***. To lekarze posiadają najlepszą wiedzę w zakresie możliwych do wystąpienia niepożądanych powikłań poszczepiennych, aczkolwiek mogą je zbagatelizować lub pobieżnie opisać rodzicom.
* 60% z blisko 98% polskiego społeczeństwa, która się szczepi finansuje szczepienia ze środków własnych. Sfinansowanie 40% ze wszystkich szczepień to jest to maksimum możliwości budżetu państwa.

Podczas debaty zostały zaprezentowane argumenty zarówno za załagodzeniem jak
i zaostrzeniem obowiązującego w Polsce prawa szczepień ochronnych przeciwko wybranym chorobom zakaźnym. Żadna z grup nie zmieniała swojego stanowiska ani tez odnośnie proponowanych zmian w systemie prawnym. Jedynym wspólnym postulatem obydwu stron była propozycja zmiany polegająca na wprowadzeniu szczegółowych badań dotyczących możliwości wystąpienia niepożądanych objawów szczepienia.

Podczas panelu, poza ustną argumentacją obydwu stron, nie miały miejsca prezentacje multimedialne lub też inne formy argumentacji stanowiska.